

Partijstandpunt GROEN LINKS PHS/Basisnet Spoor

1. Accepteert u een toename van goederentreinen over de bestaande spoorlijnen IJssellijn, Twentelijn en mogelijk de Twentekanaallijn (evt voorwaarden, aantallen)?

Omdat er nu al niet voldaan lijkt te worden aan de milieunormen die gelden voor het spoor en die bedoeld zijn om omwonenden te beschermen en zolang er op de Betuwelijn ruimschoots voldoende ruimte is om treinen over te laten rijden richting Duitsland, vindt GroenLinks het niet acceptabel meer goederentreinen over deze spoorlijnen te laten rijden.

Toen de Betuwelijn (overigens tegen de zin van GroenLinks) werd aangelegd was een van de argumenten dat deze lijn andere sporen (en de weg) zou kunnen ontlasten. Langs de Betuwelijn hebben relatief weinig mensen overlast, omdat deze peperdure lijn betrekkelijk goed is ingepast. GroenLinks vindt dat spoorvervoerders omwille van de leefbaarheid desnoods gedwongen moeten worden over de Betuwelijn naar Duitsland te rijden en niet via een route die hen kennelijk nóg meer bevalt.

2. Zijn er alternatieven voor het groeiende goederenvervoer?

Zeker. In de eerste plaats zou de groei van het goederenvervoer wat afgeremd kunnen worden door er een serieus prijskaartje aan te hangen. De maatschappelijke gevolgen (externe kosten) van het goederenvervoer worden door de distributiesector afgewenteld op het milieu en omwonenden. Die kosten moeten juist verdisconteerd worden in de kilometerprijs en uiteindelijk in het product dat vervoerd wordt.

Daarnaast is het belangrijk dat vervoer plaatsvindt met zo min mogelijk milieubelasting en last voor omwonenden, dus bij voorkeur over water of over de Betuweroute, die nog altijd zwaar onderbezet is. Zolang er nog zoveel ruimte op de Betuwelijn is, kan er geen sprake van zijn dat goederentreinen over de IJssellijn en de Twentelijn gaan rijden, omdat vervoerders dat kennelijk wel een handige route vinden.

3. Hoe denkt u over het Ontwerp Basisnet Spoor en neemt u daarin het advies van de Adviesraad Gevaarlijke Stoffen mee?

GroenLinks vindt het verstandig dat het transport van gevaarlijke stoffen gebundeld wordt over een beperkt aantal routes. Maar dan ligt het uiteraard wel voor de hand de veiligste routes daarvoor uit te kiezen, te weten de Betuwelijn. GroenLinks wil zeker treinen met gevaarlijke lading dwingen over de Betuwelijn te rijden en niet langs steden en dorpen.

De Adviesraad wees in het verleden er ook op, dat de wijze waarop treinen zijn samengesteld van grote invloed zijn op de veiligheid. Zo moet je wagons met gassen en vloeistoffen eigenlijk niet door elkaar husselen, omdat een ongeluk door het mengsel tot gruwelijke ontploffingen kunnen leiden. GroenLinks kreeg een motie aangenomen die de minister opdroeg ervoor te zorgen dat zulke gemengde treinen niet mee rijden. Dat is binnenkort geregeld.

4. Hoe staat u tegenover normen voor trillingshinder?

Voor GroenLinks staat buiten kijf dat ProRail, de beheerder van ons spoor, ervoor moet zorgen dat de normen voor trillingshinder linksom of rechtsom gehaald worden. Die normen

zijn er om omwonenden van infrastructuur en hun bezit te beschermen, dus daar kan en mag geen loopje mee genomen worden.

4. Hoe staat u tegenover de invoering van geluidsproductieplafonds, waarbij de heersende waarde plus 1.5 dB wordt aangehouden? Langs bv. de IJssellijn komt veel bewoning daardoor boven de 70 dB.

GroenLinks vindt het ronduit bedenkelijk dat er een marge wordt gezet bovenop de geldende normen voor geluidshinder. Daarmee rek je de hoeveelheid herrie die een bedrijfsactiviteit mag veroorzaken gewoon op. Normen zijn er om de leefomgeving en de gezondheid van mensen te beschermen, geen handelswaar waarmee je te pas en te onpas kunt marchanderen.

5. Wat vindt u van de ongelijkheid in de normen/richtlijnen die nu gehanteerd worden tussen bestaand en nieuw spoor?

Een merkwaardig verschijnsel, dat zich ook bij wegen voordoet. Het is gek dat een spoor pas aan de normen hoeft te voldoen, als de boel op de schop genomen wordt. Je zou eerst bestaande problemen moeten aanpakken, alvorens je nieuwe gaat creëren. Verkeer en waterstaat, het ministerie dat verantwoordelijk is voor het spoor, ziet milieu- en leefbaarheidsproblemen teveel als bijzaak en voelt zich niet verantwoordelijk om deze op te lossen. Ze besteden hun centjes liever aan nieuwe infra dan aan het saneren van oude.

6. Welk belang hecht uw partij aan de kwaliteit van de leefomgeving?

GroenLinks hecht groot belang aan de leefomgeving van mensen. Neem het lawaai dat wegverkeer, maar ook goederentreinen veroorzaken. Maar liefst 30% van alle Nederlanders heeft er ernstig last van. Dat is een te hoge prijs. GroenLinks wil, dat het normaal wordt om de belangen van milieu en omwonenden op een fatsoenlijke manier mee te wegen tegenover het economisch belang. Als er investeringen nodig zijn om omwonenden van een weg of spoor te beschermen tegen overlast, moeten die meegerekend worden. Dat is geen luxe, dat is beschaving.

7. Vindt u dat bij PHS rekening gehouden moet worden met de kwaliteiten van de gebieden (o.a. Veluwezoom, Holterberg) die door deze spoorlijnen doorsneden worden?

Voor welk infrastructureel project dan ook moet er altijd rekening gehouden worden met kostbare natuur, daar hebben we al niet al te veel van, dus daar moeten we goed voor zorgen.