

Ontwerpbesluitgeluid milieubeheer en het ontwerp invoeringsbesluit geluidsproductieplafonds

Inbreng SP-fractie

Besluit geluid milieubeheer

Algemeen

De leden van de SP-fractie zijn teleurgesteld dat bij in het concept-besluit geluid milieubeheer zo weinig gedaan is met de conclusies met betrekking tot cumulatie-effecten tijdens de plenaire behandeling van de wetsvoorstellen 32252 en 32625. Op artikelniveau doen zij een aantal suggesties om deze omissie weg te werken.

Zij vragen zich ook af of er in het Besluit geluid milieubeheer geen kansen blijven liggen om het bronbeleid te versterken. In artikel 7 is een bepaling opgenomen over de akoestische kwaliteit van de infra, maar enige vorm van sturing op de akoestische kwaliteit van voertuigen –zowel op de weg als op het spoor- ontbreekt. Waarom ontbreekt dit onderdeel in de AMvB?

Artikel 1 lid 4

Penitentiaire inrichtingen, justitiële jeugdinstellingen en TBS-inrichtingen worden uitgesloten als geluidgevoelige objecten. Zijn de bewoners van genoemde inrichtingen minder gevoelig voor geluid dan normale stervelingen? Is de bedoeling van de uitsluiting om een vorm van bijkomende straf op te leggen? Zo ja: moet de rechter rekening voortaan houden met deze bijkomende straf? Wordt dezelfde lijn doorgezet door voorschriften met betrekking tot de luchtkwaliteit of de kwaliteit van drinkwater voortaan niet van toepassing te verklaren op genoemde inrichtingen?

De leden van de SP-fractie vragen zich af of deze te bepaling te rijmen is met internationale verdragen die Nederland ondertekend heeft en het UN verdrag ter bescherming van de rechten van de mens. Ook zouden zij graag een toelichting krijgen waarom psychiatrische inrichtingen –terecht- als geluidgevoelige objecten worden aangemerkt en penitentiaire en justitiële inrichtingen niet, terwijl daar blijkens onderzoek ook een flink percentage psychiatrische aandoeningen voorkomt en aangenomen mag worden dat dit percentage voor bewoners van TBS-inrichtingen 100% bedraagt.

Artikel 2

De leden van de SP-fractie vragen zich af waarom slechts medische kinderdagverblijven als geluidgevoelig object worden aangewezen, in plaats van *alle* kinderdagverblijven.

Artikel 3

De leden van de SP-fractie vinden dat het aantal geluidgevoelige ruimten in dit artikel nodeloos beperkt wordt.

Wat te doen met flexibel ontworpen woningen, onderwijs- en zorggebouwen e.d., waarbij de functie van vertrekken niet op voorhand is vastgelegd of veranderd kan worden?

Bij veel scholen vinden steeds meer onderwijsactiviteiten plaats buiten de reguliere leslokalen: zelfstudie, projectonderwijs, begeleiding door remedial teachers e.d. Vallen deze ook onder de definitie van artikel 3 lid b?

Artikel 7

De gekozen formulering van de akoestische kwaliteit van wegen en spoorwegen laat veel ruimte voor interpretatie.

Er zijn vele kwaliteiten ZOAB. De geluidemissies van ZOAB nemen aanzienlijk toe in de jaren na oplevering. Ook bij spoorwegen met langgelast spoor in een ballastbed op betonnen dwarsliggers kan de geluidemissie behoorlijk uiteenlopen, afhankelijk van ouderdom en onderhoudstoestand. De leden van de SP-fractie dringen daarom aan op een formulering die minder ruimte biedt voor interpretatie.

In artikel 10 lid 1a

De leden van de SP-fractie vragen waarom de formulering “het aantal objecten dat is blootgesteld aan een geluidsbelasting *die groter is dan*” afwijkt van bijlage VI van de EU-richtlijn die vraagt om het aantal objecten dat is blootgesteld aan een geluidsbelasting in een bepaalde klasse van 5 dB.

Deze leden begrijpen dat dit subtiele verschil leidt tot misverstanden de rapportage naar Brussel. Zij suggereren om de omschrijving gelijk te trekken.

artikel 10, lid 3.

Ook hier begrijpen de leden van de SP-fractie uit reacties van deskundigen dat er een inconsistentie zit tussen de formulering van de AMvB en de rapportage-eis die volgt uit de EU-richtlijn. Zij suggereren als redactie voor het laatste deel van artikel 10 lid 3: “mogen de in het eerste lid bedoelde gegevens worden aangegeven voor de gezamenlijke *belangrijke* wegen onderscheidenlijk *belangrijke* spoorwegen.”

In artikel 10, 1c.

De leden van de SP-fractie vragen zich af hoe de registratie van woningen met gevelisolatie is geregeld. Wordt dit vastgelegd bij het kadaster? Zo ja, wordt deze verplichting nageleefd en is de aanwezige registratie volledig/actueel? Als dat niet zo is: hoe kan deze informatie dan opgenomen worden in de geluidsbelastingkaarten?

Artikel 16

Geldt deze bepaling ook voor militaire luchthavens?

Artikel 17

De leden van de SP-fractie dringen erop aan dat de geluidbelastingkaart voor Schiphol de werkelijke geluidsbelasting in Lden en Lnight reflecteert, niet de virtuele werkelijkheid van de MTG waarden in de vergunningspunten. Is dat het geval en zo nee: kan deze afwijkende systematiek ten opzichte van weg- en spoorweglawaai gemotiveerd worden?

Artikel 23 lid 1

De leden van de SP-fractie vinden dat termijnen die gelden voor lagere overheden ook zouden moeten gelden voor ProRail, Rijkswaterstaat en Schiphol, als deze informatie moeten aanleveren aan de agglomeratiegemeenten ten behoeve van de uitvoering van hun wettelijke taak. Een termijn van drie maanden is in hun ogen riant. Waarom is er zelfs bij deze ruime termijn nog een uitstelclausule nodig?

Artikel 24

Het actieplan is bij uitstek een instrument waarin aandacht besteed zou moeten worden aan cumulatie. De leden van de SP-fractie dringen erop aan om aan lid 1 een bepaling toe te voegen die dit vastlegt. Hiermee kan bevorderd worden dat schaars belastinggeld effectief besteed wordt. Het heeft geen zin om een peperduur geluidsscherm te bouwen langs de

spoorlijn Utrecht-Houten ter hoogte van de kruising met de A12 als ter plekke de geluidbelasting van de A12 domineert. De omwonenden hebben dan meer belang bij een geluidbeperkende voorziening aan de autoweg. Dit is geen fictief voorbeeld maar de realiteit van het hier & nu.

Artikel 24 lid 1g.

Niet alleen grote infrastructurele werken maar ook grote ruimtelijke ontwikkelingen die in de planperiode gerealiseerd zullen worden moeten in het actieplan worden betrokken. Met die aanpak kan preventie gepleegd worden, waardoor peperdure maatregelen achteraf voorkomen of beperkt kunnen worden.

Artikel 25 lid 2.

De leden van de SP-fractie vragen zich af hoe vrijblijvend dan wel verplichtend de bescherming van stille gebieden is. Bij gebrek aan andere effectieve maatregelen is het compenserende effect van stille gebieden op de volksgezondheid belangrijk. Hoe wordt voorkomen dat dit artikel in de praktijk een loze bepaling wordt?

Artikel 24 lid 2

De leden van de SP-fractie vinden een goede voorlichting/communicatie over actieplannen belangrijk. De beknopte samenvatting en bijbehorende samenvattende kaart/kaarten moeten gericht zijn op het betrekken van de brede groep belanghebbenden bij de aanpak van geluidsoverlast in een zo vroeg mogelijk stadium. Zij suggereren om dit duidelijker te verankeren in dit artikel.

Artikel 27

In dit artikel wordt verwezen naar een ministeriele regeling, waarin een dosis-effectrelatie zal worden vastgelegd. Kan meer duidelijkheid worden gegeven over de invulling van deze bepaling?

Artikel 29

Ook in het verslag over de naleving van geluidproductieplafonds zou naar de mening van de leden van de SP-fractie aandacht besteed moeten worden aan cumulatie-effecten. Is de regering bereid om artikel 29 in deze zin aan te vullen?

Artikel 31, lid 2a

De leden van de SP-fractie hebben de indruk dat het woord niet is weggefallen in de redactie van de volgende zinsnede: "...toepassing van de geluidbeperkende maatregel *niet* de grootste geluidreductie oplevert...."

Overigens constateren de leden van de SP-fractie dat de staatssecretaris van milieu in dit artikel wel heel veel ruimte biedt voor het bestempelen van geluidbeperkende maatregelen als "financieel ondoelmatig".

Artikel 37

De leden van de SP-fractie vragen zich af hoe het begrip rechthebbende in deze context wordt ingevuld. Zijn huurders ook rechthebbende?

ontwerp invoeringsbesluit geluidsproductieplafonds

Artikel 1.3

Zie de inbreng bij artikel 1, lid 4, Besluit geluid milieubeheer

artikel 1.4a

Hier wordt een tabel gepresenteerd die de breedte van de zone bepaalt op basis van het geluidproductieplafond. Is de tabel opgezet op basis van het net van referentiepunten op 50 m afstand van de (spoor)weg?

De leden van de SP-fractie hebben begrepen dat er ook situaties zijn waar de referentiepunten op grotere afstanden liggen dan 50 m. Bij hetzelfde geluidniveau op een grotere afstand hoort echter ook een groter invloedsgebied. Als de referentieafstand bv. 100 m is over bv. de lengte van een spoorwegemplacement (een typisch voorbeeld), dan moet de zone (het aandachtsgebied) ook groter worden genomen, anders vallen er ten onrechte woningen buiten het onderzoeksgebied. Deze leden verzoeken om de redactie van het artikel en de tabel hierop aan te passen, zodat grotere afstanden tussen referentiepunten niet leiden tot een lager beschermingsniveau.

artikel 1.6

De leden van de SP-fractie constateren dat de formulering van dit artikel ruimte biedt voor een extra verhoging van het geluidniveau in scholen en kinderdagverblijven. Het artikel bepaalt dat we voor scholen waar alleen overdag lesgegeven wordt, met de geluidbelasting in de avond en nacht geen rekening hoeven te houden. Met de nieuwe uniforme dosismaat is deze formulering nogal ambivalent. Lden is een optelsom van een gewogen dag-, avond- en nachtwaarde. Als we de avond en nacht buiten beschouwing laten, krijgen we voor een dagperiode van 12 uur (de helft van een etmaal van 24 uur) een geluidsbelasting van $L_{day} - 3dB$. Dat is een aanzienlijke verslechtering, vermoedelijk een onbedoeld effect van een onnauwkeurige formulering. Het ligt voor de hand om in deze situatie te refereren aan L_{day} . En bij dag- en avondgebruik naar een gewogen gemiddelde van L_{day} en L_{night} .